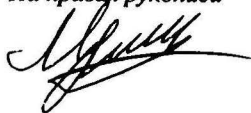


0-794854

На правах рукописи



Кучма Мария Анатольевна

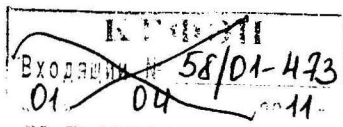
ОРГАНИЗАЦИОННО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ
ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ УПРАВЛЕНИЯ
ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКИМИ ФОРМИРОВАНИЯМИ

Специальность 08.00.05

«Экономика и управление народным хозяйством:
экономика предпринимательства»

Автореферат
диссертации на соискание учёной степени
кандидата экономических наук

Владивосток – 2011



Работа выполнена на кафедре финансов Морского государственного университета им. адм. Г.И. Невельского.

Научный руководитель: доктор экономических наук, профессор
Фисенко Андрей Иванович

Официальные оппоненты: доктор экономических наук, профессор
Сазонов Виктор Григорьевич

кандидат экономических наук, доцент
Шарощенко Ирина Валерьевна

Ведущая организация: Комсомольский-на-Амуре государственный
технический университет

Защита состоится «21» апреля 2011 г. в 15-00 час. на заседании диссертационного совета Д 212.023.01 при Владивостокском государственном университете экономики и сервиса по адресу: 690014, г. Владивосток, ул. Гоголя, 41, зал Учёного совета, ауд. 1359.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Владивостокского государственного университета экономики и сервиса по адресу: 690014, г. Владивосток, ул. Гоголя, 41.

Сведения о диссертации и автореферат размещены на сайте диссертационного совета ВГУЭС по адресу: <http://www.vvsu.ru/science/page.asp>.

Автореферат разослан «21» марта 2011 г.

НАУЧНАЯ БИБЛИОТЕКА КФУ



0000807381

Учёный секретарь
диссертационного совета,
кандидат экономических
наук

М. Д. Кузьменко

1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ДИССЕРТАЦИИ

Актуальность темы исследования. Повышение эффективности управления национальной экономикой и обеспечение её устойчивого роста является одной из наиболее важных задач современного этапа развития рыночных отношений в России. Среди многих направлений решения этой задачи особое место принадлежит рационализации и повышению эффективности функционирования предприятий различных организационно-правовых форм. Становление и развитие специфического российского рынка, появление новых типов и форм собственности, либерализация экономической, финансовой и хозяйственно-управленческой деятельности обусловила необходимость обеспечения роста уровня конкурентоспособности предприятий малого и среднего бизнеса на основе поиска внутренних резервов повышения эффективности управления. Одним из них является задача более эффективного, т.е. организационно и экономически рационального распределения функций и налаживания взаимодействия в системе и организационной структуре управления предпринимательскими формированиями.

В настоящее время предприятия среднего и малого предпринимательства работают в весьма специфической конкурентной среде, в условиях быстрой трансформации используемых технологических процессов, средств и методов управления, форм и инструментов принятия решений, происходящих под постоянным влиянием научно-технических инноваций и социально-исторического прогресса. Поэтому в нынешних условиях, когда в Российской Федерации порядка 15-17 % валового внутреннего продукта производят субъекты малого и среднего предпринимательства, одной из главных и постоянных функций управления предпринимательскими формированиями становится разработка и использование более объективных методов оценки эффективности их деятельности, включающей в себя и оценку уровня организационного взаимодействия самой системы управления предприятием.

Одним из методических подходов к решению поставленной выше задачи является подход, основанный на использовании методов и инструментов экономико-математического моделирования и новом, синтетическом видении проблемы повышения эффективности функционирования системы управления предприятия и его работы в целом. Он основывается не только на системном и процессном подходе, но и на выведении структурных свойств системы управления из частных характеристик её функционирования, что предполагает использование комплексного подхода к оценке рациональности и эффективности организации и структуры управления предприятием в условиях организационных изменений. Дополненный анализом взаимосвязей и взаимовлияний различных организационно-экономических характеристик системы управления на результативность деятельности предприятия, такой подход, по нашему мнению, создаёт вполне обнадеживающие предпосылки для формирования действительно эффективных организационных систем современных предприятий – субъектов малого и среднего бизнеса – в условиях рынка.

Высокая значимость роли оценки эффективности организационного взаимодействия в процессе обеспечения успешной деятельности предпринимательских формирований, и, прежде всего, субъектов малого и среднего предпринимательства, определяет вполне понятный и устойчивый интерес к её изучению, а также к исследованию отдельных характеристик и параметров функционирования различных типов предпринимательских формирований.

Степень научной разработанности проблемы. Общеисторической и методической базой исследования стали основополагающие работы классиков зарубежной экономической теории и промышленного управления прошлого и современности Ст. Бира, К. Маркса, А. Маршалла, Ф. Тейлора, Г. Файоля, Г. Форда, Ф. А. фон Хайека, Й. Шумпетера, Г. Эмерсона, У. Эшби и др.

Кроме этого, соискатель использовал работы советских и российских экономистов, в которых были исследованы различные аспекты методологии, теории и практики организации и оценки эффективности управления предприятиями как сложными производственно-организационными системами в условиях транзитивной экономики России, в частности, работы А.А. Богданова, И.В. Блауберга, В.Г. Буданова, И.К. Бункиной, В.И. Видяпина, Т.П. Данько, А.И. Добрынина, Г.П. Журавлёвой, В.В. Ивантера, Е.Н. Князевой, С.П. Курдюмова, Г.Г. Малинецкого, Б.З. Мильнера, П.А. Минакира, Р.М. Нуреева, И. Пригожина и др.

Важную роль в получении и формулировании основных положений работы сыграло изучение и критический анализ работ по «классическому» и современному менеджменту. Из зарубежных изданий необходимо в первую очередь назвать работы И. Ансоффа, М. Аоки, Т. Батлера, К. Боумена, С. О'Доннелла, П. Дракера, У. Кинга, Д. Клиланда, Т. Коно, Ф. Котлера, Дж. Коттера, Р. Куинна, Г. Кунца, Т. Левитта, К. Менара, Г. Минцберга, Дж. Моррисея, У.Г. Оучи, Т. Питерса, М. Портера, Й. Рюэгг-Штюрма, Г. Саймона, Б. Санто, А. Стрикленда, А. Томпсона, Р. Уотермена, К. Уэйка, Г. Хакена, М. Хаммера, Дж. Хили, Дж. Чампи, А. Чандлера, Р. Шонбергера, Р. Шриваставы, Л. Якокки и др.

Различным вопросам теории и методологии, а также прикладному использованию менеджмента на предприятиях малого и среднего предпринимательства посвящены и работы ведущих российских учёных – Г.Л. Азоева, Н.С. Алексеева, Л.А. Базилевича, А.А. Беляева, М.И. Бухалкова, А.А. Быковой, О.С. Виханского, А.А. Горбунова, Л.И. Евенко, С.Д. Ильенковой, Э.М. Короткова, Н.В. Кузнецовой, Ю.П. Морозова, А.П. Латкина, Б.Л. Овсиевича, А.Н. Ойхмана, Э.В. Попова, В.Ш. Рапопорта, В.Г. Сазонова, Г.И. Усанова, В.Н. Федотова, В.И. Хиценко, И.П. Хоминич, Е.А. Чижова, А.Ю. Юданова и др.

Вместе с тем, до настоящего времени вопросы организационного взаимодействия внутри системы управления предпринимательскими формированиями и комплексной оценки её эффективности рассматривались в отечественных и зарубежных работах недостаточно, что, на наш взгляд, и предопределило актуальность нашего исследования. Поэтому, несмотря на богатейший опыт и несомненные достижения в исследовании феномена оценки эффективности управления и методов формирования показателей для крупных предприятий, ряд вопросов, касающихся определения эффективности управления предпри-



нимательскими формированиями, по нашему мнению, требует дальнейшей разработки. В частности, это относится к вопросам разработки структурных характеристик и показателей рациональности организации управления субъектов малого и среднего предпринимательства, принципов формирования и разработки системы показателей оценки организационной эффективности их структуры, учитывающих такие её параметры как сложность взаимодействия, уровень организованности в системе управления, надёжность организационной структуры, коэффициент рациональности структуры управления и т.д.

Цель диссертационной работы заключается в обосновании и разработке метода оценки эффективности организации и структуры управления предпринимательскими формированиями на основе оценки степени организационного взаимодействия в системе управления предприятия (на примере субъектов малого и среднего предпринимательства).

В соответствии с поставленной целью в диссертации необходимо решение следующих задач:

- провести анализ состояния и тенденций развития современного предпринимательского менеджмента, дать содержательное определение понятия «предпринимательские формирования» и выделить его существенные признаки, разработать элементы методического подхода к формированию критерия и показателей оценки эффективности управления предпринимательскими формированиями;

- теоретически обосновать целесообразность использования инструментов и методов системно-структурного, процессного и синергетического подходов к анализу и оценке эффективности организации и структуры управления предпринимательскими формированиями в условиях формирования инновационного стиля менеджмента;

- уточнить понятие организационного взаимодействия в контексте поставленных целей и задач исследования и обосновать принципы организационного взаимодействия в системе управления предпринимательских формирований;

- разработать систему показателей и обосновать технологию оценки эффективности организационного взаимодействия в организационной структуре субъектов малого и среднего предпринимательства, учитывающих такие её параметры как сложность структуры, организованность взаимодействия в структуре, организованность системы управления, а также их взаимосвязь с традиционными показателями финансово-экономической эффективности и эффективности управления предприятием;

- оценить степень взаимосвязи и взаимодействия структурных характеристик и показателей организации управления субъектов малого и среднего предпринимательства и проследить их влияние на формирование соответствующего типа организационной структуры на основе использования одного из методов многомерного факторного анализа (на главных компонентах);

- предложить показатели и критерии рациональности и организационного взаимодействия структуры управления предпринимательских формирований на примере субъектов малого и среднего предпринимательства.

Объектом исследования в настоящей диссертационной работе являются системы управления предпринимательскими формированиями – субъектами малого и среднего предпринимательства, – осуществляющих свою деятельность в различных отраслях экономики Приморского края.

Предметом исследования являются управленческие отношения, складывающиеся в процессе управления предпринимательскими формированиями, обеспечивающие повышение эффективности их функционирования на основе оценки уровня организационного взаимодействия.

Область исследования соответствует п. 8.5 «Предпринимательство в единстве его основных компонентов: личностные (способности предпринимателей к инновационной рискованной деятельности), экономические (эффективность), организационно-управленческие (инновационный стиль менеджмента)» и п. 8.19 «Многокритериальные оценки эффективности предпринимательской деятельности» паспорта специальности 08.00.05 – «Экономика и управление народным хозяйством: экономика предпринимательства».

Теоретической и методологической основой исследования послужили диалектический подход к изучению особенностей формирования и развития теории и практики управления предприятиями, классическая и современная экономическая теория, философия и естествознание, работы российских и зарубежных учёных и специалистов в исследуемой области, а также теории и практики организации управления экономикой, синергетики, менеджмента, экономико-математических методов и т.д.

В процессе диссертационного исследования использовались системно-структурный и процессный подход к анализу проблем управления субъектами малого и среднего предпринимательства в условиях развития современных рыночных отношений в России, а также методология и логика анализа системы и структуры управления предпринимательских формирований, методы экономико-статистического, финансово-экономического и математического анализа и моделирования.

Информационную базу исследования составили законы Российской Федерации, постановления Правительства Российской Федерации, нормативные материалы министерств и ведомств Российской Федерации, результаты законченных и опубликованных работ ведущих учёных и специалистов, научно-исследовательских институтов, различных фондов и организаций Российской Федерации и др. государств, а также данные национальной и региональной статистики деятельности предприятий малого и среднего предпринимательства Приморского края и ресурсы сети интернет.

Наиболее существенные результаты, полученные лично автором в процессе диссертационного исследования, заключаются в следующем:

- проведён анализ современного состояния и тенденций развития теории менеджмента на уровне предпринимательских формирований, позволяющий определить основные направления формирования оценки эффективности управления субъектов малого и среднего предпринимательства, а также предложено понятие «предпринимательские формирования» и представлены его классификационные признаки;

- предложено понятие «организационное взаимодействие», сущность которого в контексте поставленных целей и задач исследования заключается в эффективном распределении и координации функций управления, обеспечивающих максимальный организационно-управленческий и экономический эффект, и обоснованы принципы организационного взаимодействия в системе управления предпринимательскими формированиями;

- осуществлено исследование особенностей построения и функционирования систем и организационных структур управления субъектов малого и среднего предпринимательства в ряде отраслей экономики Приморского края, позволившее предложить функциональные и структурные характеристики, а также показатели рациональности и организационного взаимодействия организационной структуры управления предпринимательскими формированиями;

- выполнен факторный анализ организационной структуры управления субъектов малого и среднего предпринимательства на основе предложенных показателей и параметров, характеризующих её функционирование, позволивший выявить основные факторы, определяющие построение организационной структуры предпринимательских формирований;

- обоснован подход к формированию и разработаны показатели оценки эффективности и рациональности организационного взаимодействия в системе управления субъектов малого и среднего предпринимательства, позволивший оценить и рассчитать такие параметры, как сложность и организованность взаимодействия, организованность системы управления, уровень рациональности организационной структуры, коэффициент эффективности функционирования и управления предприятием и др.

Научная новизна диссертационного исследования состоит в следующем:

- обоснована возможность использования междисциплинарного теоретико-методического подхода к решению задачи формирования критерия и показателей оценки эффективности управления предпринимательскими формированиями, отличительной особенностью которого является комплексное использование экономических, организационно-управленческих и структурных показателей рациональности и эффективности организационного взаимодействия в системе;

- разработаны основные элементы алгоритма экономико-статистического анализа структуры управления предпринимательских формирований на основе использования многомерного факторного анализа (на главных компонентах), который, в отличие от ранее предложенных подходов, предоставляет возможность построения таксономического ряда организационных структур субъектов малого и среднего предпринимательства, учитывающего специфические особенности их функционирования;

- предложены, теоретически проанализированы и практически апробированы методы построения, критерий и показатели оценки экономиче-

ской, управленческой и организационной эффективности системы управления предпринимательскими формированиями, отличительной чертой которых является нацеленность на гармонизацию организационно-управленческих и экономических аспектов их функционирования и получение интегрального системного эффекта;

Теоретическая значимость исследования обусловлена его научной новизной и заключается в разработке критерия, показателей и алгоритма оценки эффективности организации и структуры управления субъектов малого и среднего предпринимательства, а также в возможности использования методических и инструментальных средств, позволяющих практически подойти к решению задачи проектирования функционально и экономически эффективной структуры управления предпринимательскими формированиями с учётом их целей и задач, особенностей организационно-экономической деятельности, финансовых возможностей и правового статуса.

Практическая значимость исследования определяется тем, что выводы и предложения автора, изложенные в работе, могут быть использованы при разработке системы комплексной оценки эффективности формирования и управления субъектов малого и среднего предпринимательства, и применяться в конкретных научно-практических рекомендациях по дальнейшему развитию и совершенствованию организационных форм и структур предпринимательских формирований; в учебном процессе высших учебных заведений для подготовки специалистов по менеджменту предприятий.

Апробация результатов исследования. Основные положения диссертации докладывались на международной научной конференции «Экономика, социология, философия, право: пути созидания и развития» (Саратов, 21 декабря 2009 г.) и 6-ой Всероссийской научно-практической конференции «Актуальные проблемы экономики и управления на транспорте» (г. Владивосток, 23 мая 2008 г.). Предложения нашли практическое применение в организации работы ряда предприятий малого и среднего предпринимательства различных форм собственности г. Владивостока и Приморского края.

Результаты исследования были использованы при подготовке отчёта по госбюджетной теме 26.1.2007 «Финансово-экономические и организационные основы формирования и функционирования системы бюджетирования на предприятии транспорта», выполненной Институтом экономики и управления на транспорте Морского государственного университета им. адм. Г.И. Невельского (ИЭУТ МГУ им. адм. Г.И. Невельского) в 2007-2008 гг. Полученные автором практические результаты, а также разработанные им научно-практические и методические положения используются при чтении учебной дисциплины «Управление бизнесом» и «Исследование систем управления» для студентов очной и заочной формы обучения специальности 080502.65 «Экономика и управление на предприятии (по отраслям)» ИЭУТ МГУ им. адм. Г.И. Невельского.

По теме диссертации опубликовано 8 научных работ общим объёмом 2,4 п.л. (в т.ч. 1,8 п.л. – авторских), в т.ч. одна статья в издании, рекомендованном ВАК Министерства образования и науки России.

Структура и объём диссертации. Диссертационная работа состоит из введения, трёх глав, заключения, списка литературы, включающего более 230 названий, и 9 приложений. Основной текст диссертации изложен на 203 стр., и включает 16 таблиц и 8 рисунков.

Во **введении** обоснована актуальность выбранной темы исследования, определены её цели и задачи, объект и предмет, представлены наиболее существенные результаты исследования, положения научной новизны, а также теоретическая и практическая значимость работы.

В **первой главе** «Методические основы оценки эффективности управления и структуры предпринимательских формирований» рассмотрены современное состояние и тенденции развития теории и практики управления на уровне крупных, средних и малых предпринимательских формирований, предложено понятие и обоснованы принципы организационного взаимодействия в системе управления предпринимательских формирований, проведён анализ существующих методических подходов к построению их организационной структуры, аргументирована целесообразность использования системно-структурного и процессного подходов, а также элементов теории синергетики к оценке эффективности системы и структуры управления субъектов малого и среднего предпринимательства.

Во **второй главе** «Анализ системы и структуры управления предпринимательских формирований (на примере субъектов малого и среднего предпринимательства)» предложены функциональные характеристики и показатели системы и организационной структуры управления, проведено исследование особенностей построения и функционирования системы управления субъектов малого и среднего предпринимательства в ряде отраслей экономики Приморского края, проведён многомерный факторный анализ организационной структуры управления предпринимательскими формированиями на основе использования метода главных компонент и выделены основные факторы, определяющие тип организационной структуры.

В **третьей главе** «Методы формирования системы и структуры управления в предпринимательских формированиях и оценка их эффективности» представлены разработанные в диссертации принципы формирования и перечень показателей оценки эффективности системы и организационной структуры субъектов малого и среднего предпринимательства, рассмотрены характеристики функционирования и структурные характеристики субъектов малого и среднего предпринимательства и предложены, основанные на использовании декомпозиционного подхода, методы построения и критерий рациональности организационной структуры управления предпринимательских формирований.

В **заключении** диссертации сформулированы основные научные и практические результаты проведённого исследования, отвечающие поставленным в диссертации цели и задачам, а также представлены выводы и предложения.

II. ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ

1. Обоснована возможность использования междисциплинарного теоретико-методического подхода к решению задачи формирования критерия и показателей оценки эффективности управления предпринимательскими формированиями, отличительной особенностью которого является комплексное использование экономических, организационно-управленческих и структурных показателей рациональности и эффективности организационного взаимодействия в системе.

Усложнение задач, усиление и изменение форм конкуренции, а также повышение ответственности и риска за принятие управленческих решений и потребность в постоянных изменениях стали в современных условиях рыночной экономики атрибутами организации управления не только крупными, но и средними и малыми предпринимательскими формированиями. Под понятием «предпринимательские формирования» мы предлагаем понимать некоторую совокупность хозяйствующих субъектов всех организационно-правовых форм, видов, масштабов и сфер экономической деятельности, а также их различные объединения, целью которых является получение прибыли (или предпринимательского дохода) и ориентация на экономический рост на основе хозяйственной (предпринимательской) инициативы, риска и инновационных изменений. С нашей точки зрения, одним из наиболее значимых признаков выделения предпринимательских формирований в особую категорию, в понятие является их нацеленность на изменения и инновации, без которых в современных условиях невозможен ни экономический рост, ни получение прибыли, ни поддержание конкурентоспособности. Причём, изменения и инновации рассматриваются нами не только как атрибут и неременное условие предпринимательской деятельности, но и как один из основных факторов развития современной теории и методов оценки эффективности предпринимательского менеджмента, реализуемых через новые научные технологии, методики и инструменты.

Особенно актуальной является эта проблема для российских предприятий, которые вынуждены адаптироваться к быстрым, порой неожиданным, и глубоким внешним переменам, связанным с проводимыми в стране экономическими реформами.

В первую очередь, такие изменения касаются перестройки не столько материальных, сколько нематериальных и субъективно-личностных (отдельного человека или коллективов людей) структур на внутривнутриструктурном уровне предпринимательских формирований. Важнейшей составляющей таких изменений является сегодня противоречивая и неоднозначная трансформация «классической» теории управления и т.н. «постмодернистской» модели управления. Фокусом, в котором тесно, противоречиво и весьма своеобразно переплетаются эти две парадигмы, на наш взгляд, является и проблема формирования и оценки эффективности и качества управления на предприятии, в которых отражаются как сильные, так и слабые (или, по крайней мере, неочевидные преимущества) стороны этих двух подходов, а также наиболее общие перспективы развития теории, методологии и практики управления на ближайшие годы.

Как показывает проведённый нами анализ генезиса современного предпринимательского менеджмента в нашей стране и за рубежом, основными направлениями, основанными на интеграции различных аспектов системного, процессного и синергетического подходов, и, одновременно, его наиболее важными и сложными проблемами сегодня, в условиях формирующейся экономики инноваций (собственно, и вызывающих необходимость изменений в теории, методах, технологиях и инструментах предпринимательского менеджмента), являются следующие: 1. Стратегия и миссия, цели и задачи. 2. Критерии и показатели деятельности. 3. Принципы построения организации и организационная структура. 4. Полномочия и технология принятия решений. 5. Организационная культура и кадры.

Безусловно, проблематика организации управления предпринимательскими формированиями не исчерпывается перечисленными нами выше вопросами и возможными направлениями научного и методического поиска, и, как показывает теоретический анализ и практический опыт, может быть реализовано в самых разнообразных ситуациях и обрести различные формы осуществления. При этом важнейшим предметом и, одновременно, наиболее сложной областью исследований становятся самые разнообразные виды и формы связей, которые могут возникать между характеристиками внешних и внутренних условий функционирования предприятия, параметрами организационной структуры и показателями производственно-хозяйственной деятельности, основными методами и инструментами управления, стратегиями, компетенциями, ключевыми ролями и т.д. Отсюда главной задачей исследования организации управления предприятием, и, в первую очередь, его системы управления, является, как нам представляется, задача выявления этих связей, теоретическая и эмпирическая оценка соответствия функциональных задач и целей предприятия используемым его руководством методам и формам управления, правильное сочетание которых и позволяет повысить эффективность его деятельности.

Одним из главных факторов повышения эффективности функционирования предпринимательских формирований и повышения их конкурентоспособности в современных условиях рынка выступает рационализация организационного взаимодействия в системе управления. Под организационным взаимодействием в контексте нашего исследования мы понимаем такую систему распределения, закрепления и актуализации функций и задач в системе управления предпринимательскими формированиями и такую их координацию, которые снижают затраты на организацию управления при одновременном обеспечении эффективности управляющих воздействий, нацеливая систему управления на достижение запланированного экономического результата деятельности предпринимательских формирований. При этом необходимым представляется отметить то обстоятельство, что целью рационализации организационного взаимодействия в системе управления предпринимательскими формированиями является максимальное снижение объёма работы по организации управляющих воздействий и повышение степени организованности всей системы управления. Это, безусловно, непростая и разноплановая задача, решение которой возможно только на основе максимально полной реализации соответствующих принципов

формирования системы организационного взаимодействия в системе управления предпринимательских формирований, основные из которых представлены нами на рис. 1.



Рисунок 1 - Основные принципы формирования системы организационного взаимодействия в системе управления предпринимательских формирований
Источник: составлено автором.

Анализ теории и практики организации деятельности предпринимательских формирований и оценки эффективности их функционирования показывает, что наиболее существенными особенностями организационного взаимодействия внутри системы управления предпринимательских формирований на уровне субъектов малого и среднего предпринимательства в отличие от крупных предприятий и их объединений являются следующие:

- 1) небольшие масштабы и, как правило, невысокая сложность организационного взаимодействия в системе управления;
- 2) низкая степень разнообразия используемых организационных структур;
- 3) недостаточная возможность эффективного привлечения и использования большого объема разнообразных ресурсов, прежде всего материальных, финансовых, информационных и кадровых;
- 4) низкая степень иерархичности и бюрократизации управленческих процедур;
- 5) высокая степень ответственности принимаемых на уровне руководителя предприятия решений и «цена» ошибки, результатом которых может стать вопрос о существовании самого предприятия;

- 6) достаточно высокая гибкость организационного и финансово-экономического реагирования на неожиданные изменения «внешней среды»;
- 7) полифункциональность и универсальная взаимозаменяемость элементов и работников в системе управления при довольно низкой степени их процедурной и предметной специализации и др.

Указанные особенности позволяют построить классификацию микро-предприятий, а также предприятий малого, среднего и крупного бизнеса с точки зрения реализации ими функций организационного взаимодействия (см. табл. 1).

Таблица 1 – Классификация предпринимательских формирований по признакам масштаба и функций организационного взаимодействия

Функции организационного взаимодействия	Предпринимательские формирования			
	Микро-предприятия	Малые предприятия	Средние предприятия	Крупные предприятия
Планирование	Преимущественно оперативное и текущее, на период до 1 года	Объектное, оперативное и текущее с элементами стратегического, на период 1-2 года	Оперативное и текущее с элементами стратегического, некомплексное, ограниченное по объектам и проработке, на период 1-3 года	Комплексное с приоритетами стратегического планирования по объектам, продуктам и т.п., детальное по степени проработки, на период от 1 до 5 лет
Анализ	Частные и общие показатели	Частные и общие показатели, объекты, цели, задачи и функции	Частные и общие показатели, объекты, цели, задачи и функции, поставщики и рынки	Оперативный и комплексный анализ рынка, объектов, целей и задач, функций и организации
Учёт	Упрощённый и традиционный на основе РС-технологий	Упрощённый и традиционный на основе РС-технологий	Традиционный, с элементами современных методик, РС-технологий и инструментов	Традиционный, комплексный, в т.ч. управленческий, с элементами современных методик, РС-технологий и инструментов
Контроль	Преимущественно руководитель	Преимущественно руководитель и главный бухгалтер	Руководитель, главный бухгалтер и руководители подразделений	Руководители, специализированные подразделения и внешний аудит
Организация	Единоначалие	Единоначалие с элементами «штаба»	Единоначалие с элементами функциональной организации	Единоначалие с различными формами современной организации менеджмента и руководства
Координация	Централизованная	Централизованная с элементами «штаба»	Централизованная с элементами «штаба» по видам работ	Централизация с широкими полномочиями нижестоящих уровней и звеньев
Стимулирование	Простые формы	Простые формы	Система стимулирования	Сложные системы стимулирования
Распределение и актуализация функций и задач	Преимущественно универсализация функций	Универсализация с элементами специализации и разделения труда	Специализация, разделение труда и функциональная кооперация на основе выделения групп и объектов	Специализация, разделение труда и функциональная кооперация на основе выделения основных показателей и их групп, объектов, проектов и программ
Повышение уровня организации системы управления	Неявная и не приоритетная	Не является важной целью, низкий приоритет	Подчинённая главной цели, с невысоким приоритетом, преимущественно экономического характера	Одна из главных задач с высоким или средним приоритетом, организационно-управленческого, экономического и престижного плана
Целевая ориентация	По преимуществу субъективная	По преимуществу субъективная	Преимущественно групповая, с элементами субъективизма	Групповая, определяемая интересами, миссией, политикой, стратегией, стратегическими и текущими целями
Рост эффективности	Целевая, важная	Целевая, важная	Целевая, важная	Целевая, важная

Источник: составлено автором.

По мере развития современных информационных технологий, а также появления новых инструментов проектирования и моделирования систем управления предприятий в условиях повышающейся неопределённости и степени влияния «внешней среды» предпринимательских формирований многим специалистам стало ясно, что объяснить логику их развития в значительной степени способна сравнительно новая научная парадигма, описывающая законы эволюции сложных систем различной природы – физических, социальных, экономических, технических и др. Эта парадигма настолько нова, что пока не имеет общепринятого научного названия, и в специальных работах она чаще всего упоминается как теория хаоса, или синергетика. Согласно этой теории в основе эволюционных процессов лежит свойство сложных систем самопроизвольно упорядочивать свою структуру путём усиления жёсткости и увеличения протяжённости взаимосвязей структурных элементов. Это свойство и называется самоорганизацией. В процессе самоорганизации упорядоченность системы увеличивается, что согласно второму закону термодинамики возможно только за счёт роста энтропии собственных элементов и соседних систем. Под влиянием разрушительных антиэнтропийных связей конкурирующие системы или подсистемы либо увеличивают упорядоченность, либо разрушаются.

В соответствии с принципом соответствия сложности управляющей и управляемой подсистем и принципом разнообразия У. Эшби для обеспечения устойчивости системы многообразие её реакций, определяемое количеством жизнеспособных изменений, должно соответствовать множеству внешних антиэнтропийных импульсов. Структура же такой системы должна быть настолько гибкой, насколько это необходимо для поддержания инновационной активности. Поэтому на первом этапе самоорганизации система выстраивает структуру, в которой каждому источнику внешних импульсов, идентифицируемых системой, соответствует элемент, генерирующий изменения. Внутренняя организация системы на этом этапе просто копирует внешнюю среду. В дальнейшем система в соответствии с теоремой о минимуме производства энтропии эволюционирует в сторону устойчивого состояния с минимальным производством энтропии, совместимым с внешними антиэнтропийными связями. Такое состояние системы является максимально эффективным, поскольку требует минимального разрушающего воздействия на системы более низкого уровня, т.е. наименьших затрат ресурсов на управление и поддержание системы в функционирующем состоянии.

В соответствии с выводами, сделанными нами на основании изучения основных положений системно-структурного и процессного подходов, а также базисных положений теоретической синергетики применительно к эволюционной концепции управления предпринимательскими формированиями, можно предложить следующий алгоритм методического подхода к оценке эффективности организации управления субъектов малого и среднего предпринимательства.

Первый этап предполагает формирование набора показателей финансово-экономической деятельности предпринимательских формирований, которые позволяют оценить их финансовую и экономическую эффективность.

На втором этапе формируются показатели эффективности системы и организационной структуры управления. С их помощью могут быть оценены организационная гибкость и способность предприятия адаптироваться к условиям изменяющейся внешней среды.

На третьем этапе рассчитываются показатели рациональности и организационного взаимодействия системы управления, позволяющие оценить такие показатели как организованность системы управления, организованность взаимодействия между подсистемами системы управления, энтропию системы управления и коэффициент рациональности структуры управления.

Наконец, на четвёртом этапе, осуществляется синтез, или процедура «гармонизации» всех показателей, исходя из поставленной перед предприятием цели и задач, что предполагает приведение всех структурных характеристик и характеристик функционирования предприятия к такому их значению, при котором был бы максимизирован наперёд заданный критерий. Итогом такой «гармонизации» может стать такая модель предприятия, которая в теории управления называется моделью предприятия, «минимизированного по ресурсам», или «умной организацией».

2. Разработаны основные элементы алгоритма экономико-статистического анализа структуры управления предпринимательских формирований на основе использования многомерного факторного анализа (на главных компонентах), который, в отличие от ранее предложенных подходов, предоставляет возможность построения таксономического ряда организационных структур субъектов малого и среднего предпринимательства, учитывающего специфические особенности их функционирования.

Понятие системы и организационной структуры управления является не только сложным и неоднозначным с общесистемной и функциональной точек зрения, но и содержательно представляет собой взаимосвязанную систему нескольких структур и подсистем, т.е. некоторую целостность. Полное описание такой целостности сводится, по существу, к некоторому описанию и проведению соответствующих исследований всех указанных структур. В этом случае весьма эффективным и инструментом их анализа могут стать характеристики и показатели системы и организационной структуры управления различных предприятий. Такие характеристики и показатели не только отражают их общие (синтетические) и специфические (особые) свойства, но и дают возможность их качественного и количественного определения. Они также позволяют наглядно представить особенности конфигурации структуры и оценить их влияние на основных показатели экономической и финансовой деятельности предприятия в целях поиска путей повышения эффективности его деятельности.

Основными характеристиками системы и организационной структуры управления субъектов малого и среднего предпринимательства, рассмотренными и проанализированными в работе являются (перед показателем указан соответствующий параметр для факторного анализа): x_1 – уровень централизации управления; x_2 – число должностных связей руководителя; x_3 – норма управляемости (средняя по организационной структуре); x_4 – число уровней управления; x_5 – уровень иерархии полномочий; x_6 – уровень функционального разно-

образия; x_7 – уровень функциональной дифференциации; x_8 – уровень (степень) компактности организационной структуры; x_9 – степень замещения элементов структуры; x_{10} – степень «открытости» структуры; x_{11} – показатель (число) плотности связей в структуре; x_{12} – уровень регламентации связей; x_{13} – уровень (степень) трудоёмкости внешних связей; x_{14} – уровень адаптивности структуры; x_{15} – уровень качества решаемых задач; x_{16} – уровень концентрации задач в организационной структуре; x_{17} – степень централизации задач в организационной структуре; x_{18} – степень координации горизонтальных и вертикальных связей в структуре; x_{19} – уровень функциональной специализации; x_{20} – уровень стандартизации процедур; x_{21} – относительная численность административно-управленческого персонала; x_{22} – уровень сложности взаимодействия в организационной структуре; x_{23} – степень полноты реализации целей предприятия; x_{24} – относительная численность линейных руководителей; x_{25} – уровень надёжности системы управления предприятия.

Очевидно, что перечисленные выше характеристики и показатели организационной структуры управления не являются исчерпывающими, но, тем не менее, тесно связаны между собой. Поэтому известное теоретическое и важное практическое значение представляет, по нашему мнению, количественный и качественный анализ и измерение их взаимного влияния, а также построение на этой основе типологии организационных структур субъектов малого и среднего бизнеса.

С целью определения этих основных факторов и показателей, их взаимосвязи, а также той роли, которую играет каждый из них в организационной структуре системы управления предприятия, нами было проведено исследование их взаимосвязи в организационной структуре специализированных, а также слабо- или средне-диверсифицированных субъектов малого и среднего бизнеса. В ходе такого исследования, проведённого на базе данных, полученных по 21 предприятию малого и среднего бизнеса Приморского края за 2004-2008 гг. (в т.ч. шести специализированных, семи строительно-торговых и восьми универсальных предприятий различных организационно-правовых форм) нами были выявлены основные факторы и определены главные особенности, определяющие закономерности формирования их системы и организационной структуры управления и взаимодействия параметров внутри неё.

По его результатам были определены основные причинно-следственные зависимости в построении их организационной структуры (факторы), дана оценка направлений и степени влияния факторов на её параметры, установлена степень репрезентативности факторов и включённых в анализ показателей, а также предложены направления повышения эффективности функционирования системы и организационной структуры включённых в анализ предприятий малого и среднего предпринимательства.

В ходе проведённого факторного анализа была также оценена структура линейно-корреляционных зависимостей между отобранными характеристиками, их значимость и надёжность, установлен уровень репрезентативности исходных данных и факторов. Это позволило отобрать показатели с высокой факторной нагрузкой, а, следовательно, исключить явление автокорреляции.

Проверка выбора числа факторов по критерию значимости простой структуры Р. Баргмана показала, что при 1%-ом уровне значимости число «нулевых нагрузок» (т. е. факторных нагрузок, для которых выполняется условие $|a_{ij}/h_i| \leq 0,10$, где a_{ij} – значение i -ой главной компоненты в j -ой переменной (факторная нагрузка), h_i – сумма квадратов факторных нагрузок) должно быть не менее 11. В нашем случае это условие выполняется. Следовательно, можно считать, что выделенные факторы могут быть содержательно интерпретированы, так как они отвечают предложенному Р. Баргманом принципу (критерию «простой структуры»).

Для оценки надёжности рассчитанных показателей в ходе анализа были определены коэффициенты множественной корреляции и детерминации, t -критерий Стьюдента и F -критерий Фишера, что позволило провести статистический анализ достоверности полученных результатов исследования. Так, например, коэффициент множественной корреляции оказался равным 0,869 и значимым по t -критерию Стьюдента с $n - 2$ степенями свободы при 1%-ом уровне значимости. Его расчётное значение составило 8,423 и оказалось большим, чем табличное (2,8615). Иными словами, при указанном уровне значимости с вероятностью $P = 99\%$ мы имеем все основания утверждать, что в генеральной совокупности действительно существует прямая зависимость между признаками (характеристиками), включёнными в анализ, и что отличие выборочного коэффициента корреляции от нуля является существенным.

Значение коэффициента детерминации в результате расчётов составило 0,755, что свидетельствует о том, что в среднем по обследованным предприятиям выделенные факторы на 78% определяют изменение анализируемых характеристик. Остальные 22% приходятся на так называемую характерность, u^2 . Параметр надёжности расчётов (r^2_i), равный сумме выделенной общности (h^2_i) и специфичности (b^2_i), составил почти 92% всей дисперсии (s^2_i), а дисперсия ошибки (e^2_i) оказалась равной около 8 %.

Значение F -критерия Фишера в проведённом анализе оказалось заметно больше критического. В расчётах использовался метод преобразованной корреляции, предложенный Р. Фишером на основе исследования распределения логарифмической функции линейного коэффициента корреляции и расчёта средней квадратической ошибки z -распределения (σ_z). Отношение величины z ($z = 1,3289$), к параметру σ_z (значение которого составило 0,213), оказалось равным 6,2393, что дало нам основания сделать вывод о том, что связь между признаками в генеральной совокупности (характеристиками) и выделенными факторами действительно существенная.

После статистической обработки полученных результатов анализа выделенные факторы были интерпретированы следующим образом.

Первый фактор (F_1) был интерпретирован нами как уровень концентрации управления в организационной структуре и системе управления предприятием. Он в наибольшей степени и прямо связан с такими характеристиками структуры как уровень централизации управления (0,922) и иерархии полномочий (0,836). Выделенный фактор имеет обратную и довольно заметную зависимость и с такими параметрами, как «норма управляемости (средняя)» (-0,328) и «уровень функциональной дифференциации» (-0,369).

Второй фактор (F_2) был определён нами как уровень организации системы управления предприятием. Он характеризует общее состояние системы управления предприятием, а также меру различных действий, осуществляемых в системе, с точки зрения того, насколько специфичным и, одновременно, насколько традиционным является функционирование («поведение») отдельных её элементов и подсистем управления. Поэтому неудивительно, что с этим фактором прямой зависимостью связаны такие характеристики, как «число уровней управления» (0,501), «уровень функциональной дифференциации» (0,692), «уровень функциональной специализации» (0,791), а также уровень стандартизации процедур» и относительной численности административно-управленческого персонала (соответствующие факторные нагрузки равны 0,764 и 0,806).

Третий фактор (F_3) был интерпретирован нами как степень сложности взаимодействия в организационной структуре и функционально-технологического разделения труда в системе управления. Максимальные факторные нагрузки у этого фактора приходятся на характеристики «уровень адаптивности структуры» (0,639) и «степень трудоёмкости внешних связей» (0,618).

Четвёртый фактор (F_4) был определён нами как степень восприимчивости системы и организационной структуры управления предприятия к решению новых задач. С этим фактором неожиданную высокую (большую, чем мы предполагали) связь имеет характеристика «число связей руководителя» (0,615), «уровень качества решаемых задач» (0,701) и «степень замещения элементов структуры» (0,482). На наш взгляд, высокие факторные нагрузки соответствующих характеристик по фактору F_4 как бы «вбирают» в себя часть весов факторных нагрузок, приходящихся на фактор F_4 , снижая значение последних. Отсюда в выделенных нами факторах практически незначительные отличия в количестве значимых и незначимых факторных нагрузок (соответственно 12 и 11 – 9,1%) и существенная разница в доле суммарной дисперсии факторов (соответственно 3,780 и 2,669).

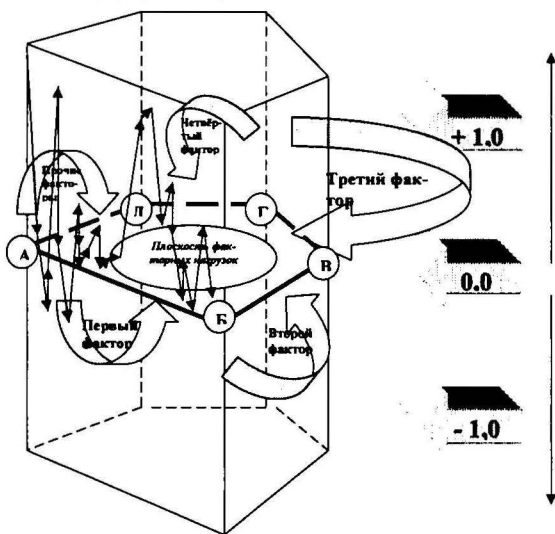
Представленные нами характеристики организационной структуры управления предприятий малого и среднего бизнеса, а также выделенные в результате факторного анализа факторы, оказывающие на её формирование и функционирование существенное влияние, по нашему мнению, могут быть использованы для научно-методического и практического анализа и сравнения эффективности деятельности предпринимательских формирований различных форм собственности и размеров, а также для определения резервов повышения их конкурентных организационно-управленческих преимуществ в условиях рынка.

Помимо этого, с нашей точки зрения, большой познавательный и определённый практический интерес представляют результаты работы по выявлению таксономии выделенных организационных структур и определяющих её факторов. Её основой явились выделенные нами четыре фактора, определяющие формирование и развитие организационных структур, графическая взаимосвязь которых представлена на рис. 2. Ширина граней пятигранной призмы, лежащей в основании выбранной нами системы координат взята с учётом величины доли суммарной дисперсии, приходящейся на каждый фактор, а пятая грань (являющаяся основой соответствующей поверхности призмы) отражает неучтённые при анализе факторы. Так, например, длина основания грани АБ соответствует

величине дисперсии первого фактора, БВ – второго, ВГ – третьего, и т.д. Высота граней пятигранной призмы взята равной $\pm 1,0$, что позволяет определять величину нагрузки факторов в общих единицах измерения.

В результате проведённого нами таксономического анализа были выделены следующие, по нашему мнению, основные, теоретические 5 типов организационных структур (использовался подход, в котором в качестве минимума для характеристики организационной структуры использовались два её параметра). Основными типами организационных структур управления предприятиями – субъектами малого и среднего бизнеса, выделенными нами в результате факторного анализа, стали следующие:

1) традиционная централизованная (бюрократическая) линейно-функциональная организационная структура управления с высокой степенью структуризации функционирования – характерна для микропредприятий и специализированных малых предприятий;



Условные обозначения:

→ - соединения факторных нагрузок параметров структуры (на рисунке представлены только факторные нагрузки параметров по фактору F_1);

$\pm 1,0$ - максимальные и минимальные значения факторных нагрузок.

Рисунок 2 - Таксономический тип организационной структуры управления предприятия – субъекта малого (среднего) бизнеса, выделенный на основе её факторного анализа

Источник: составлено автором.

2) продуктовая (или региональная, сформированная по территориальному признаку) линейно-функциональная организационная структура управления – более характерная для производственно-сбытовых и торговых предприятий малого и среднего предпринимательства;

- 3) дивизиональная организационная структура управления – чаще всего связанная с различными формами представительства предприятий среднего и (особенно часто) крупного бизнеса по территории региона (субъекта Федерации);
- 4) матричная организационная структура управления – применяемая, прежде всего, на средних и крупных предприятиях при реализации больших финансовых, инновационных, инвестиционных и проч. проектов и программ при одновременном функционировании традиционной (как правило, линейно-функциональной) структуры управления;
- 5) целевая адхократическая организационная структура управления (т.е. структура, основанная на принципе взаимной адаптации рабочих групп предприятия) с высоким организационным и функционально-технологическим уровнем развития – характерная преимущественно для предприятий среднего бизнеса, отличающихся высоким уровнем организации производства и управления, а также использованием современных инновационных систем выпуска продукции (услуг).

В результате исследования нами было установлено, что для Приморского края наиболее распространённым является подтип организации, основанной на личных полномочиях первого руководителя, использовании преимущественно административно-организационных методов управления и ориентированной на достижение конкретной финансовой цели (чаще всего – прибыли).

3. Предложены, теоретически проанализированы и практически апробированы методы построения, критерий и показатели оценки экономической, управленческой и организационной эффективности системы управления предпринимательскими формированиями, отличительной чертой которых является нацеленность на гармонизацию организационно-управленческих и экономических аспектов их функционирования и получение интегрального системного эффекта.

Для решения практических задач построения системы и организационной структуры управления предприятия использование простого перебора параметров (характеристик) организационной структуры является весьма трудоёмкой и, главное, долгой процедурой, не обещающей, к тому же, достижения поставленной цели в первой, или последующей итерации. Вместе с тем, применение количественных (и, заметим, одновременно качественных) структурных характеристик, позволяющих оценивать степень взаимодействия элементов внутри подсистем и подсистем исследуемой системы между собой, даёт возможность подойти к разработке определённых эвристических алгоритмов, дающих возможность произвести пусть и неполный, а потому и не оптимальный, но вполне эффективный перебор вариантов структуры системы управления, которая может стать существенно лучше существующей. Такой подход основан на использовании структурных характеристик энтропийного типа, рассмотренных нами в п. 3.1 диссертации, и базируется на известных способах декомпозиции любой организационно-экономической системы управления.

С нашей точки зрения, для решения задачи декомпозиции системы управления предприятия малого или среднего бизнеса можно предложить три подхода, каждый из которых имеет, правда, не только свои преимущества, но и известные недостатки и ограничения. Рассмотрим их более подробно.

I. Первый подход – это подход, предполагающий объединение элементов системы в подсистемы – основывается на построении системы управления, исходя из определённых, наперёд заданных параметров, направленных на оптимизацию выбранного руководством предприятия критерия. Такой подход, конечно, не позволяет достичь теоретического оптимума в смысле минимизации организованности взаимодействия между подсистемами, но при значительном сокращении вариантов перебора даёт вполне приемлемые практические результаты.

II. Второй подход основан на частичном, локальном улучшении имеющегося разбиения элементов системы с помощью перемещения элементов (или группы элементов) из одной подсистемы в другую в том случае, если это ведёт к оптимизации принятого руководством предприятия критерия декомпозиции. Сущность такого подхода заключается в распределении элементов по заданному числу подсистем. Сначала для каждой из будущих подсистем выбираются так называемые «базовые» элементы, которые станут в перспективе их основой. При этом в качестве первого «базового» элемента выбирается элемент с максимальной энтропией. На втором этапе алгоритма производится распределение оставшихся элементов по подсистемам. Причём элементы упорядочиваются по величине энтропии и поэтому предпочтительнее вначале анализа рассматривать элементы с большим её значением.

III. Третий подход основан на использовании алгоритма улучшения разбиения элементов системы на подсистемы путём перемещения элементов или их групп из одной подсистемы в другую. При этом важно обеспечить такие схемы перемещения элементов, которые не уменьшили бы организованность взаимодействия между подсистемами. В качестве элементов для перемещения целесообразно выбирать такие элементы, сила связи которых с остальными элементами подсистемы, включающей рассматриваемый элемент (или их группу), минимальны. В этом случае сила связи между группами элементов оценивается величиной организованности взаимодействия между этими группами. На заключительном этапе рассматриваемого подхода выбирается такой вариант перемещения элемента, который даёт наибольшее уменьшение величины организованности взаимодействия между подсистемами. Когда никакие варианты перемещения элементов не снижают величину организованности взаимодействия между подсистемами, расчёты по указанному алгоритму заканчиваются.

Для обеспечения эффективности функционирования системы управления предприятия её декомпозиция должна быть проведена таким образом, чтобы на каждом уровне организационной структуры организованность взаимодействия оказалась минимальной. При этом функции управления распределяются между подсистемами таким образом, чтобы работа последних была бы внутренне замкнутой, и в наименьшей степени зависимой от функционирования других подсистем (элементов организационной структуры). В этом случае и работа по координированию действий подсистем может оказаться минимальной. Отметим в связи с этим, что понятие организованности системы, используемое в работе, не является характеристикой качества системы управления. Она характеризует только сложность управления ею. Можно сказать, что организованность системы оценивает те минимальные требования, которые предъявляются к

сложности системы управления. Иначе говоря, организованность системы можно представить как оценку необходимого объема работ по координации действий элементов для обеспечения требуемого (нормативного) функционирования системы.

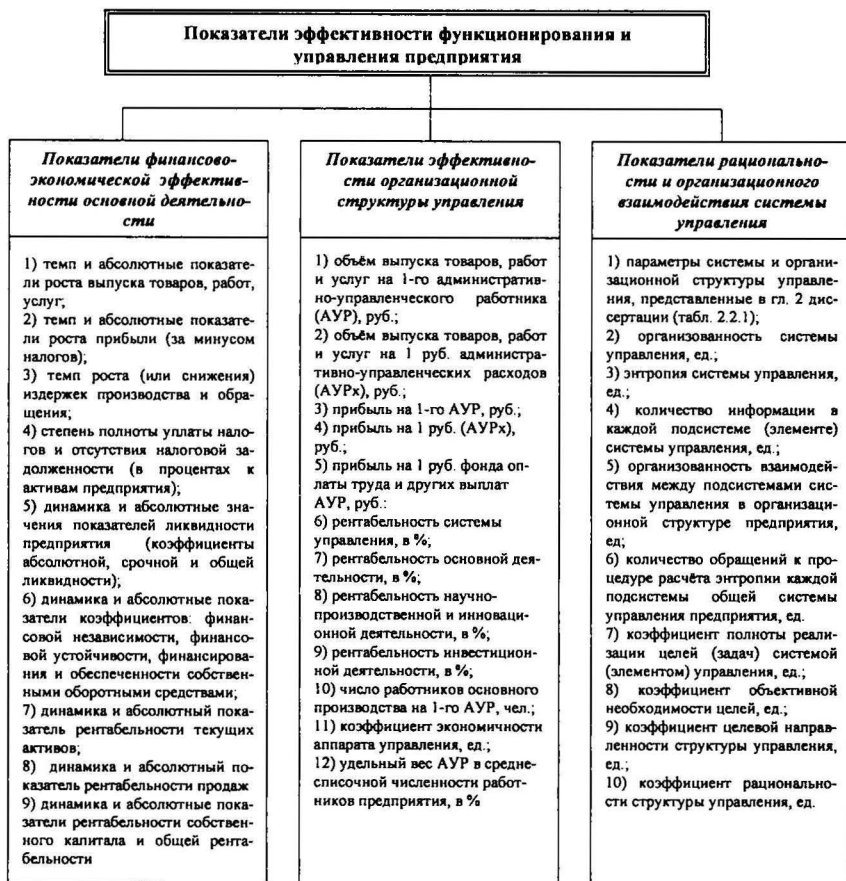


Рисунок 3 - Система показателей эффективности функционирования и управления субъектами малого и среднего предпринимательства
Источник: составлено автором.

Проведённые нами в работе расчёты представленных в табл. 2 параметров показали, что они могут быть использованы как дополнительные характеристики эффективности функционирования предприятий и вместе с традиционными показателями применяться для более детальной и комплексной оценки эффективности управления предпринимательскими формированиями. Кроме

того, они позволяют сформулировать подходы к решению одной из сложнейших задач современного управления предпринимательскими формированиями – оценке синергетического эффекта функционирования предприятия, и, в первую очередь, на основе расчёта эффекта синергии связей внутри его системы управления.

Таблица 2 – Показатели рациональности и организационного взаимодействия системы управления субъектов малого и среднего предпринимательства

Название показателя и его обозначение	Формула и методика расчёта
1. Параметры системы и организационной структуры управления, представленные в гл. 3 работы	Формулы и методическое обоснование расчётов соответствующих параметров системы и организационной структуры управления предприятия представлены в гл. 3 диссертации
2. Организованность системы управления, максимальная, ед., $W_{\max}(S)$	$W_{\max}(S) = (n-1) E(S) = - (n-1) \sum v(s_q) \ln v(s_q),$ $p_q \in C$ (см. формулу 3.1.9 диссертации, а также 3.1.11-3.1.14)
3. Энтропия системы управления, ед., $E(S)$	$E(S) = \sum_{q=1}^I M(p_q) \ln M(p_q),$ (см. формулу 3.1.1 диссертации)
4. Количество информации в каждой подсистеме (элементе) системы управления, ед., $I(S_i, S_j)$	$I(S_i, S_j) = E(S_j) - E(S_j S_i),$ (см. формулу 3.2.4 диссертации)
5. Организованность взаимодействия между подсистемами системы управления в организационной структуре предприятия, ед., W^{\wedge}	$W^{\wedge} = \sum_{j=1}^d W(Z_j) - E(S),$ (см. формулу 3.1.14 диссертации)
6. Количество обращений к процедуре расчёта энтропии каждой подсистемы системы управления предприятия, ед., T'	Количество обращений (T') к процедуре вычисления энтропии подсистем, при их числе, равном m , составляет: $n-m$, где n – число элементов, ед.: $T' = T_0 + \sum_{r=1}^n T_r$ где T_0 – количество обращений к процедуре вычисления энтропии объединённых подсистем при первоначальном заполнении матрицы D^0 ; T_r – количество таких обращений на r -ом шаге. (см. формулы 3.2.9-3.2.10, 3.2.13-3.2.14 диссертации)
7. Коэффициент полноты реализации целей (задач) системой (элементом) управления, ед., $K_{\text{прч}}$	$K_{\text{прч}} = U_n / U_{\Phi}$ где U_n и U_{Φ} – соответственно «нормативные» и фактически реализуемые системой управления цели, ед.
8. Коэффициент реализации главных целей предприятия, ед., $K_{\text{рц}}$	$K_{\text{рц}} = U_{\text{гц}} / U_{\Phi}$ где $U_{\text{гц}}$ – количество главных целей предприятия, ед.
9. Коэффициент целевой ориентации структуры управления, ед., $K_{\text{ц}}$	$K_{\text{ц}} = U_{\text{фд}} / U_m$ где $U_{\text{фд}}$ – фактически достигнутые цели (или задачи), ед.; U_m – поставленные перед подразделениями системы управления цели и задачи, ед.
10. Коэффициент рациональности структуры управления, ед., $K_{\text{рсу}}$	$K_{\text{рсу}} = (K_{\text{прч}} \cdot K_{\text{рц}} \cdot K_{\text{ц}})^{1/3}$ (см. формулу 3.1.15)

Источник: составлено автором.

В качестве интегрального показателя эффективности функционирования и управления предпринимательским формированием (предприятием) нами использован соответствующий коэффициент ($K_{\text{эфд}}$), рассчитанный на основе

групповых коэффициентов эффективности методом нормированного ранжирования показателей. Он рассчитывается по формуле:

$$K_{эфy} = (K_{фэд} \times K_{осу} \times K_{овсу})^{1/3}, \quad (1)$$

где $K_{фэд}$ – коэффициент финансово-экономической эффективности основной деятельности предприятия, ед.; $K_{осу}$ – эффективность организационной структуры предприятия, ед.; $K_{овсу}$ – рациональность организационного взаимодействия системы управления, ед.

III. ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Основные научные и практические результаты проведённого исследования, полученные в соответствие с поставленными в диссертации целью и задачами, а также выводы и предложения соискателя заключаются в следующем.

1. Проведён анализ современного состояния и тенденций развития теории и практики менеджмента на уровне предпринимательских формирований, и на этой основе рассмотрена эволюция и генезис методических воззрений, определяющих основные направления оценки эффективности организации и управления субъектов малого и среднего предпринимательства. Обоснованы принципы организационного взаимодействия в системе управления предпринимательских формирований и разработана классификация предпринимательских формирований по признакам масштаба и функций организационного взаимодействия.

2. Осуществлено детальное исследование особенностей построения и функционирования системы и структуры управления субъектов малого и среднего предпринимательства в ряде отраслей экономики Приморского края на основе системно-структурного, процессного и синергетического подходов и выявлены их основные специфические особенности.

3. Предложены базовые функциональные характеристики и показатели эффективности системы и структуры управления субъектов малого и среднего предпринимательства, определяющие особенности их построения. Разработан и реализован алгоритм многомерного факторного анализа (на главных компонентах) системы и организационной структуры управления предпринимательскими формированиями.

4. Разработаны и апробированы методы построения, а также показатели оценки эффективности и критерия рациональности системы и организационной структуры управления субъектов малого и среднего предпринимательства, в т.ч. сложность и организованность взаимодействия, надёжность организационной структуры, характеристики функционирования системы управления и др.

5. Результаты, выводы и предложения диссертационной работы могут быть использованы как теоретико-методические и практические материалы и рекомендации по комплексной оценке эффективности управления действующих предпринимательских формирований с учётом влияния основных факторов внутренней и внешней среды, а также в качестве учебно-методического материала для подготовки специалистов по менеджменту в предпринимательских формированиях.

IV. СПИСОК РАБОТ, ОПУБЛИКОВАННЫХ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

Основные положения диссертационного исследования нашли отражение в следующих опубликованных работах:

Публикации в изданиях, рекомендованных ВАК РФ:

1. Кучма, М.А. Факторы формирования и характеристики организационной структуры управления промышленных предприятий / М.А. Кучма, А.И. Фисенко // Власть и управление на Востоке России. – 2009. – № 1(46). – С. 15-24. – 0,7 п.л. (в т.ч. авт. 0,5 п.л.).

Прочие публикации:

1. Кучма, М.А. Особенности системно-структурного подхода к проблемам совершенствования системы управления предприятием / М.А. Кучма // Актуальные проблемы экономики и управления на транспорте: Сб. материалов 6-ой Всероссийской научно-практической конференции (23 мая 2008 г.). – Владивосток: МГУ им. адм. Г.И. Невельского, 2008. – С. 12-14. – 0,15 п.л.

2. Кучма, М.А. Инновации как функция изменения и организационная форма повышения эффективности управления в экономике / М.А. Кучма, А.И. Фисенко // Актуальные проблемы экономики и управления на транспорте: Сб. материалов 6-ой Всероссийской научно-практической конференции (23 мая 2008 г.). – Владивосток: МГУ им. адм. Г.И. Невельского, 2008. – С. 15-18. – 0,15 п.л. (в т.ч. авт. 0,1 п.л.).

3. Кучма, М.А. Особенности синергетического подхода к оценке эффективности организационной структуры управления предприятием в условиях организационных инноваций / М.А. Кучма, А.И. Фисенко // Вестник Морского государственного университета. Серия «Экономика и управление». Вып. 26 – Владивосток: МГУ им. адм. Г.И. Невельского, 2008. – С. 52-63. – 0,5 п.л. (в т.ч. авт. 0,3 п.л.).

4. Кучма, М.А. Инновации как функция повышения эффективности управления финансами на предприятии / М.А. Кучма, А.И. Фисенко // Современные проблемы и перспективы развития финансовой и кредитной сфер экономики России XXI века: Сб. научных статей/ Под научн. ред. проф. Ю.В. Рожкова, проф. И.М. Соломко. – Хабаровск: РИЦ ХГАЭП, 2008. – С. 113-116. – 0,2 п.л. (в т.ч. авт. 0,1 п.л.).

5. Кучма, М.А. Содержание и структура процессов реорганизации на предприятиях в условиях нововведений / М.А. Кучма // Дальневосточный регион: экономика, управление, финансы/ Сб. статей в 2-х ч. Ч. 1. – Владивосток : Изд-во Дальневост. ун-та, 2008. – С. 131-136. – 0,4 п.л.

6. Кучма, М.А. Организационная структура управления предприятия как система / М.А. Кучма // Актуальные проблемы экономики и управления на транспорте: Сб. материалов 7-ой Всероссийской научно-практической конференции (22 мая 2009 г.). – Владивосток: МГУ им. адм. Г.И. Невельского, 2009. – С. 23-26. – 0,2 п.л.

7. Кучма, М.А. Подход к расчету показателей сложности взаимодействия и надежности организационной структуры предприятия / М.А. Кучма // Экономика, социология, философия, право: пути созидания и развития: Материалы международной научно-практической конференции (21 декабря 2009 г.). В 4 ч. Ч. 2/ Саратов: ООО Издательство «КУБиК», 2010. – С. 185-186. – 0,1 п.л.

Кучма Мария Анатольевна

ОРГАНИЗАЦИОННО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ОЦЕНКИ
ЭФФЕКТИВНОСТИ УПРАВЛЕНИЯ
ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКИМИ ФОРМИРОВАНИЯМИ

Автореферат
диссертации на соискание учёной степени
кандидата экономических наук

Подписано в печать 15.03.2011. Формат 60 × 84/16
Уч.-изд. л. 1,0 Тираж 100 экз. Заказ № 186.
Отпечатано в типографии РПК МГУ им. адм. Г.И. Невельского
г. Владивосток, ул. Верхнепортовая, 50-а

